



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 44 PŽ-4424/2022-3

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izjaviteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad Stečajnom masom iza GAVRILOVIĆ HOLDING PETRINJA d.o.o. u stečaju, OIB 46953882400, Petrinja, Vladimira Nazora 16, odlučujući o žalbi vjerovnika TRADEXIM INTERNATIONAL CO. California, OIB 82293271133, kojeg zastupa punomoćnica Jasna Matičević, odvjetnica u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1300/2019-81 od 6. listopada 2022., u sjednici vijeća održanoj 28. studenoga 2022.

r i j e š i o j e

I. Uvažava se žalba vjerovnika TRADEXIM INTERNATIONAL CO. California i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1300/2019-81 od 6. listopada 2022. te se predmet vraća tome sudu na ponovan postupak.

II. Naređuje se ponovljeni postupak provesti pred drugim sucem pojedincem.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem je točkom I. izreke obustavljen i zaključen stečajni postupak nad Stečajnom masom iza Gavrilović holding Petrinja d.o.o. u stečaju te je točkom II. izreke određeno da će se rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu i nakon pravomoćnosti dostaviti registru tog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra. Sud obrazlaže da je, nakon što je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-42/01 od 23. travnja 2022. nad stečajnim dužnikom Gavrilović holding Petrinja d.o.o. otvoren i istovremeno zaključen stečajni postupak na temelju odredbe članka 63. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 117/08, 116/10, 25/12 i 133/12; u daljnjem tekstu: SZ/96), predlagatelj Tradexim International CO iz Californie podnio prijedlog za nastavak stečajnog postupka, navodeći kako postoji imovina koja čini stečajnu masu, slijedom čega je sud rješenjem broj St-42/2021 od 27. studenoga 2018. odredio nastavak stečajnog postupka radi naknadne diobe i upis stečajne mase te je imenovao stečajnog upravitelja stečajnoj masi Gavrilović holding Petrinja d.o.o. metodom slučajnog odabira. Pri tome se sud pozvao na

odredbe Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ/15) s obzirom na odredbu članka 441. stavka 2. SZ/15 kojom je propisano da se određene odredbe tog Zakona primjenjuju i na postupke u tijeku. Sud je zakazao i ročište radi utvrđivanja uvjeta za nastavak stečajnog postupka na kojem je stečajna upraviteljica izvijestila da nema imovine u stečajnoj masi i ne može predložiti naknadnu diobu. Nadalje, sud obrazlaže da u rješenju o nastavku postupka nije pozvao vjerovnike na prijavu tražbine i nije zakazao ispitno i izvještajno ročište, slijedom čega vjerovnici nisu ovlašteni podnijeti prijave tražbine stečajnom upravitelju, niti ih je stečajni upravitelj dužan i ovlašten ispitivati i o njima donositi odluke. Također, uvidom u isprave u spisu i to zemljišnoknjižne izvatke utvrđeno je da dužnik nije upisan kao vlasnik predmetnih nekretnina. Stoga je sud prihvatio prijedlog stečajnog upravitelja za obustavu i zaključenje stečajnog postupka pozivom na odredbu članka 293. stavka 1. SZ/15 slijedom čega je riješio kako je navedeno.

2. Vjerovnik je protiv pobijanog rješenja podnio žalbu u kojoj pobija i zakonitost rješenja kojim se odbija zahtjev za izuzeće suca prvostupanjskog suda broj Su-699/22 od 31. kolovoza 2022. Žalbu podnosi zbog bitnih povreda parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 1. i 11. ZPP-a, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, ukazujući da sud nije odlučio o izuzeću stečajnog upravitelja koji je zahtjev podnesen 15. rujna 2021., niti je u pobijanom rješenju iznio razloge za nepostupanje po takvom zahtjevu. Stoga je činjenično stanje pogrešno utvrđeno, a na to je pogrešno primijenjeno materijalno pravo što za posljedicu ima bitnu povredu postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10. SZ-a. Nadalje, ističe da pri donošenju pobijanog rješenja sud nije primijenio niti jednu kogentnu odredbu Stečajnog zakona koje je dužan primijeniti. Pri tome ukazuje na odredbe Stečajnog zakona o tome koja su ovlaštenja i dužnosti stečajnog upravitelja te na odredbe kojima je regulirano razrješenje stečajnog upravitelja. Ističe da su navodi iz obrazloženja kako dužnik nema imovine koja bi ušla u stečajnu masu netočni, jer je vjerovnik u svojim podnescima i obraćanju stečajnoj upraviteljici naveo popis nekretnina za koje drži da je stečajni dužnik izvanknjižni vlasnik, sve u svrhu pokretanja postupka dokazivanja prava vlasništva radi pribavljanja stečajne mase, što je bilo dužnost i obaveza kako stečajnog upravitelja tako i stečajnog suda. Sud nije obrazložio odluku o razlozima zbog kojih neće utvrđivati stečajnu masu, čime je počinjena bitna povreda postupka. Prvostupanjski sud u pobijanom rješenju pogrešno navodi da žalitelj nije stečajni vjerovnik u odnosu na stečajnog dužnika, ukazuje na to da je upis stečajne mase iza dužnika u ovome postupku upisan upravo na temelju prijedloga žalitelja jer isti ima status stečajnog vjerovnika, koji je stečajnoj upraviteljici i predumio troškove na koje je bio pozvan u tijeku postupka. Sud je formalističkim pristupom odbio postupiti po zahtjevu za koji je nadležan, a obrazlažući takvo rješenje sud je dao pogrešne razloge čime je također počinio bitnu povredu postupka zbog toga što rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, jer su i izreka i razlozi proturječni i nerazumljivi. Žalitelj ističe da je s obzirom na nepostupanje uređujućeg stečajnog suca odnosno nepostupanje stečajne upraviteljice te činjenicu da stečajni sudac nije unatoč nepostupanju razriješio stečajnu upraviteljicu, osnovano smatrao da je stečajni sudac Maja Jurovicki pristrana u ovom postupku slijedom čega je i podnio zahtjev za izuzeće, koji je prvostupanjski sud neosnovano odbio rješenjem broj Su-699/22 iako su za to bile ispunjene pretpostavke. Naime, takvim odbijanjem

zahtjeva za izuzeće vjerovniku onemogućeno raspravljanje pred sudom i pristup sudu. Nepostupanjem uredujućeg suca da se utvrdi stečajna imovina vjerovniku su narušena ustavna i konvencijska prava pred zakonom i pravo na pristup sudu. Stoga predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje i to drugom sucu pojedincu.

3. Žalba je osnovana.

4. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; u daljnjem tekstu: ZPP) u svezi s odredbom članka 10. SZ/15. Pri donošenju rješenja ostvarene su bitne povrede postupka, a pogrešno su primijenjene i odredbe Stečajnog zakona.

5. Iz spisa proizlazi da je po prijedlogu samog dužnika nad dužnikom Gavrilović holding Petrinja d.o.o. iz Petrinje istodobno otvoren i zaključen stečajni postupak sukladno odredbe članka 63. SZ/96, i to, kako je i propisano navedenom zakonskom odredbom, jer je utvrđeno da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka.

6. Nadalje proizlazi da je po prijedlogu žalitelja, koji se legitimira kao vjerovnik dužnika (prijedlog od 17. travnja 2018., list 307. spisa), za nastavkom postupka nad stečajnom masom, koji prijedlog je vjerovnik obrazložio tvrdnjom da stečajni dužnik ima imovinu koja čini stečajnu masu i da je spreman predujmiti eventualne troškove sukladno odluci suda, prvostupanjski sud rješenjem broj St-42/01 od 27. studenoga 2018. (list 313. i 314.) odredio upis stečajne mase iza dužnika Gavrilović holding Petrinja d.o.o. u stečaju i nastavio stečajni postupak radi naknadne diobe te imenovao stečajnu upraviteljicu Sanju Kraljek iz Čakovca, sve pozivom na odredbu članka 133. stavka 1. SZ/15, odredbu članka 89. stavka 1. točke 13. SZ/15 kao i odredbu članka 84. stavka 1. SZ-a. Dakle, sud je pozivom na odredbu članka 441. stavka 2. SZ/15 o nastavku postupka radi naknadne diobe odlučio primjenom odredbe članka 133. SZ/15 koja je sadržajno identična odredbi članka 63. SZ/96. Sukladno odredbi članka 133. st. 5. SZ/15, kada se ispune pretpostavke za nastavljavanje postupka radi naknadne diobe, sud će rješenjem o nastavljavanju postupka pozvati stečajne vjerovnike podnijeti prijave tražbina stečajnom upravitelju te će zakazati ročište na kojem će se te tražbine ispitati, a ako se stečajni postupak nastavlja zbog pronađene imovine koja ulazi u stečajnu masu, sukladno odredbi članka 133. stavka 6. SZ/15 sud će istim rješenjem zakazati i izvještajno ročište.

7. Dakle, proizlazi da je sud donoseći rješenje od 27. studenoga 2018., s obzirom na prijedlog predlagatelja koji tvrdi da postoji imovina koja predstavlja stečajnu masu, propustio odlučiti u smislu zakonske odredbe na koju se pozvao, pa je nerazumljivo obrazloženje pobijanog rješenja prema kojem sud navodi da vjerovnici nisu pozvani prijaviti svoje tražbine i da stoga stečajni upravitelj nije niti dužan ispitati te tražbine, koje tvrdnje je, kako to proizlazi iz spisa, iznosila i stečajna upraviteljica u svojim izvješćima, tvrdeći da predlagatelj, sada žalitelj, stoga i nije stečajni vjerovnik.

8. Naime, vjerovnici dužnika su sukladno odredbi članka 70. stavka 1. SZ/96, a tako i odredbi članka 137. stavka 1. SZ/15, osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja stečajnog postupka imaju koju imovinsko pravnu tražbinu prema njemu. Žalitelj je u svom prijedlogu za nastavak postupka radi naknadne diobe i tijekom postupka dostavio dokaze o tome da ima tražbinu prema stečajnom dužniku, i to tražbinu na temelju pravomoćne presude Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-2698/96, potvrđene presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-1017/01 od 5. ožujka 2001. Stoga je na temelju prijedloga žalitelja kao ovlaštenog predlagatelja, vjerovnika stečajnog dužnika sud pravilno postupio kada je odredio nastavak postupka radi naknadne diobe, ali je u tom rješenju propustio pozvati vjerovnike na prijavu tražbina i zakazati ročište radi ispitivanja tražbina te izvještajno ročište, kako je navedeno. Takav propust suda ne može se sada u rješenju isticati kao argument za donošenje rješenja o obustavi i zaključenju stečajnog postupka u smislu odredbe članka 293. stavka 1. Stečajnog zakona, koju sud nije pravilno primijenio. Naime, odredba članka 133. st. 6. SZ/15 koja se ima primijeniti nakon zaključenja stečajnog postupka prema odredbi članka 132. SZ/15, niti ne upućuje na odgovarajuću primjenu odredbe članka 293. stavka 1. SZ-a na koju se sud pozvao.

9. Žalitelj osnovano ukazuje i na činjenicu da je upravo po pozivu prvostupanjskog suda izvršio uplatu predujma na koju je bio pozvan i to kako proizlazi iz spisa rješenjem od 22. prosinca 2020. (list 586. do 587.), iz kojeg proizlazi da je predlagatelj pozvan na uplatu predujma u iznosu od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka te na dodatni predujam u iznosu od 42.000,00 kn, a iz potvrda Privredne banke Zagreb dostavljenim uz podnesak predlagatelja od 28. prosinca 2020. proizlazi da je predlagatelj postupio po rješenju i uplatio zatražene predujme.

10. U tom smislu valja reći da žalitelj, osporavajući u odluci o obustavi i zaključenju stečajnog postupka ujedno i rješenje broj Su-699/22 predsjednika Trgovačkog suda u Zagrebu o odbijanju zahtjeva podnositelja, vjerovnika Tradexim International CO. California za izuzeće sutkinje Maje Jurovicki, protiv kojeg nije dopuštena posebna žalba, osnovano ukazuje na proturječnost razloga rješenja, jer iz spisa proizlazi da je predlagatelj po pozivu suda uplatio predujam, dok se u obrazloženju navedenog rješenja o odbijanju zahtjeva za izuzeće navodi očitovanje prema kojem predlagatelj nije uplatio zatraženi predujam, što je suprotno sadržaju isprava u spisu. Žalitelj osnovano ukazuje na propust suda zatražiti adekvatno izvješće stečajne upraviteljice glede utrošenih sredstava, odnosno pravilno ukazuje na proturječnost razloga prvostupanjskog rješenja prema kojemu ne postoji dovoljno sredstava ni za namirenje troškova nastavljenog postupka, čime je počinjena bitna povreda postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a.

11. Stoga žalitelj osnovano ukazuje na pogrešnu primjenu odredaba Stečajnog zakona koje se odnose na slučaj nastavka postupka koji je dovršen rješenjem u smislu odredbe članka 63. SZ/96 uslijed čega je rješenje nezakonito.

12. U tom smislu rješenje je valjalo ukinuti na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10. SZ-a te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. Na temelju odredbe članka 371. ZPP-a

u svezi s odredbom članka 10. SZ-a nalaže se ponovljeni postupak provesti pred drugim sucem pojedincem.

13. U ponovljenom postupku će prvostupanjski sud prije svega pozvati vjerovnike na prijavu tražbina sukladno citiranim odredbama članaka 133. stavaka 5. i 6. SZ-a, dakle će odrediti i ispitno i izvještajno ročište. Takvo postupanje omogućiti će onda i donošenje odgovarajućih odluka koje su Stečajnim zakonom propisane u nadležnost skupštine vjerovnika. U nastavljenom postupku će prvostupanjski sud, koji je sukladno odredbi članka 76. SZ/15 imenuje i razrješuje stečajnog upravitelja te nadzire njegov rad i daje mu obvezne upute u skladu sa zakonom, ocijeniti je li imenovana stečajna upraviteljica postupila sukladno zakonu, prijedlogu žalitelja kao vjerovnika i rješenju suda o nastavku stečajnog postupka radi naknadne diobe prikupljanjem imovine koja ulazi u stečajnu masu, kada je podnosila izvješća iz kojih proizlazi utvrđenje da stečajni dužnik nema imovine prema aktualnim podacima iz zemljišnih knjiga, odnosno je li poduzela odgovarajuće radnje radi provjere navoda žalitelja da stečajni dužnik raspolaže imovinom za koju je potrebno pokretati parnice radi utvrđenja njegova prava vlasništva. S tim u vezi valja reći da spisu ne prileže barem povijesni zemljišnoknjižni izvadci za nekretnine koje je predlagatelj označio u svom prijedlogu, kojeg je konačno odredio podneskom od 24. veljače 2020. za točno određene nekretnine upisane u zemljišnim knjigama u k.o. Petrinja, k.o. Nova Drenčina te k.o. Grabovac Banski, na listu 552. i 553. spisa. Stoga nisu dostatni navodi iz izvješća stečajne upraviteljice prema kojima dužnik nema imovine i da stoga stečajni upravitelj nije u mogućnosti postupiti sukladno odredbi članka 199. SZ-a, a kako nisu pozvani vjerovnici na prijavu tražbina, nema ni mogućnosti donošenja odluka na skupštini vjerovnika. Naprotiv, po donošenju rješenja sukladno odredbi članka 133. stavaka 5. i 6. SZ-a na koje je ukazano, sud će sukladno rezultatima ispitnog i izvještajnog ročišta te odlukama koje se tijekom toga postupka donesu odlučiti o daljnjem tijeku postupka koji je nastavljen radi naknadne diobe.

Zagreb, 28. studenoga 2022.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **eb315-87a49**

Kontrolni broj: **03912-b7132-8205a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Matas, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.